

# Redaktionelt forord

Krig er alt for vigtig til, at det alene kan overlades til politikerne at diskutere, hvorvidt, hvornår, hvordan og med hvilke konsekvenser Danmark skal i krig. Danmark har i flere årtier været en krigsførende nation, og der er bred politisk opbakning til at den aktivistiske udenrigspolitik i meget udstrakt grad skal være militaristisk. Faktisk så stor opbakning, at der er overraskende lidt diskussion blandt politiske partier indbyrdes, når den til enhver tid siddende regering træffer beslutning om en militær indsats det ene eller andet sted i verden. At påstå at Danmarks kontinuerlige krigsindsats er blevet direkte afpolitiseret, er nok at gå for langt. Alligevel er det interessant at notere sig, at den militære indsats, herunder brug af specialoperationsstyrker, nærmest er blevet betragtet som et universal-middel, der er egnet til anvendelse i hvilken som helst situation. Specialtropperne fungerer som en schweizerkniv, der kan tages i anvendelse i Mali, Syrien, Irak, Afghanistan, og mange andre steder med meget forskelligartede opgaver. Indgår der i beslutningsprocessen omkring krigsdeltagelse, at der også eksisterer andre midler i den udenrigspolitiske værktøjskasse end den militære?

Krig er endvidere alt for vigtig til, at det alene kan overlades til international politik forskere at studere krigens årsag, væsen og resultater. Som mangeårig krigsførende nation står alle aspekter af det danske samfund – juraen, kulturen, økonomien, sammenhængskraften

– for skud. Det vil være for ensidigt, måske grænsende til det reduktionistiske at vurdere krigen udelukkende med de teoretiske paradigmer, der indgår i studiet af internationale forhold. Forskningsfeltet War Studies, som dette temanummer præsenterer nogle vigtige dimensioner af, har heldigvis løsrevet sig fra den snævre IP-ramme og for længst omfavnet lingvistikken, juraen, kulturen, sociologien og antropologien. War Studies er, med andre ord, et fuldtønt tværdisciplinært forskningsområde, der udgør et helt nødvendigt og værdifuldt bidrag til vores allesammens forståelse af, hvad det vil sige at være en krigsførende nation.

I forlængelse af temanummeret inkluderes en reviewartikel af *Malthe Mikkel Munkøe* om den voksende deleøkonomi i Danmark. Vi har stadig vanskeligt ved helt at forstå omfanget og konsekvenserne af deleøkonomien for markedets funktionsmåde, og der er stadig store udfordringer med at forene tanken om et parallelt delemarked med det regulerede marked. Dystre forudsigelser peger i retningen af, at eksisterende markedsinstitutioner står for fald. De mere optimistiske peger derimod på, at markedøkonomien aldrig har stået stille, og at deleøkonomien blot er endnu en interessant udviklingstendens, vi kommer til at leve med.

*Martin Marcussen*  
Ansvarshavende redaktør for  
*Økonomi & Politik*